

Resultat från utvärdering av erfarenhetsseminariet 23 november 2011

1. I vilken roll deltog du i erfarenhetsseminariet?

17 projektledare
5 ekonomer
4 annat (utvärderare, projektarbetare, 2 ej angivna)
6 medarbetare vid fondenheten

2. Vad tyckte du om förmiddagens presentationer?

Del 1: Fondenheten

8 Mycket intressant **15 Intressant** 7 Ganska intressant 2 Inte intressant

Del 2: Maria Stålgren

18 Mycket intressant 10 Intressant 2 Ganska intressant 1 Inte intressant
(1 har inte svarat)

3. Vilken diskussionsgrupp deltog du i?

4. Vad tyckte du om diskussionen?

10 Asylprocess och introduktion

1 Mycket intressant **8 Intressant** 1 Ganska intressant Inte intressant

7 Hälsa och stöd till utsatta grupper

5 Mycket intressant 1 Intressant 1 Ganska intressant Inte intressant

13 Samverkan och metodutveckling

3 Mycket intressant **7 Intressant** 3 Ganska intressant Inte intressant

2 deltog ej i eftermiddagens diskussioner

5. Vad tyckte du om återsamlingen och rapporteringen?

Mycket intressant 10 Intressant **13 Ganska intressant** 1 Inte intressant
(6 + de 2 som ej deltog har inte svarat)

6. Hur tycker du att lokaler, mat, teknik och annan service fungerade?

10 Mycket bra **19 Bra** 3 Ganska bra Inte bra

7. Vad tyckte du var särskilt positivt med dagen?

De flesta svarar att få träffa andra projekt, utbyta erfarenheter och att nätverka. Några lyfter Maria Stålgrens presentation och några nämner informationen från fondenheten. Någon tipsar om "open space" för att öka nätverksmöjligheterna och en annan vill ha mer av föreläsningar som Marias.

Alla kommentarer:

Att få träffa andra projektledare och hinna prata med dem mellan punkterna.
Träffa andra projektledare m.fl. informellt. Diskutera gemensamma frågor i grupp.
Det bästa var att träffa alla och få ta del av projektens erfarenheter osv.

Att dela erfarenheter och få diskutera i mindre grupp.
 Luncher och kaffepauser ger mest! Prova därför "open space" någon gång, som bygger på denna iakttagelse.
 Erfarenhetsutbyte.
 Träffa andra projektägare och lyssna på deras erfarenheter.
 Att få nätverka med andra projekt.
 Nätverkande, erfarenhetsutbyte, kontakter, tid att träffa Migrationsverket-representanter i pauser.
 Utbyta erfarenheter.
 Få kontakt med andra projekt, dvs. nätverkandet.
 Erfarenhetsutbyte.
 Möjligheten till nätverkande.
 Nätverka. Utbyte.
 Positivt med nätverkande.
 Att få erfarenheter med att arbeta i projekt.
 Värdet av att träffas bör premieras!
 Erfarenhetsutbyte, nya kontakter, bra information.
 Att få tillfälle till att möta projekten och kunna uppdatera sig och sprida nyheter från oss. (*fondenhetens medarb.*)
 Möte med andra projekt.
 Gruppdiskussionerna.
 Aktiva, intresserade deltagare. (*fondenhetens medarb.*)
 Väldigt matnyttigt.
 Bra blandning som stämde med syftet. Hoppas övriga var nöjda.
 Mixen.
 Roligt att nätverka & intressant att höra om andra projekt. Maria Stålgren gjorde en mycket bra och givande presentation. Mer sånt!
 Presentationen av Maria Stålgren var mycket givande och gav mycket som jag/vi kan använda senare.
 Maria Stålgrens presentation.
 Maria Stålgrens föreläsning var mycket intressant och inspirerande! Gav energi!!
 Den/de delar som var "projektgenerella", redovisningsfrågor, målsättningar etc. Att träffa representanter från fondenheten och andra projekt.
 Träffa projektägare. Ge information om nya tillämpningsföreskrifter, rapportering m.m. (*fondenhetens medarb.*)
 Att få aktuell information från fondenheten (både kring nuläge och framtiden).
 Info om kommande ansökningsperioder och fokus.
 Själva tanken med denna dag är väldigt bra. Eftermiddagen ska ha varit väldigt givande. Graderingen ovan blir lite begränsad så har försökt förklara nedan. (*se långt svar längst ner.*)

8. Var det något du tyckte var mindre bra med dagen?

Flera tycker att fondenhetens presentation hade fel fokus, var för kort och svårbegriplig. Någon tyckte att det bara handlade om Flyktingfonden, inte Återvändandefonden. Flera tyckte att diskussionerna kunde ha varit mer styrda och kanske fått ta mer tid. En som skickade in sin utvärdering efteråt har skrivit ett långt inlägg med flera tips inför kommande seminarier.

Alla kommentarer:

Förmiddagen bör omarbetas!

Fondenhetens redovisningar på fm var inte så relevanta för oss, handlade mer om ett jobb, och ibland svårförståeligt för mig.

Fondenhetens presentationer kunde vara mer tydliga, lite otydligt vem som ”ledde” dagen.

För stor del av fondens presentation handlade om fondens framtida arbete och kommande utlysning. För lite fokus på fondens arbete med pågående projekt och hur man arbetar med dessa.

Saknade en tidslinje som kan klargöra, programperioder etc.

Skulle vilja få mer tips och råd kring projektskrivning.

Migrationsverkets byråkratiredovisning.

De två inledande föredragen var lite för korta för att vara begripliga.

Kunde vara lite mer fokus på Återvändandefonden, nu 100 % Flyktingfonden.

Ekonomifrågan blev som vanligt en ytterst liten punkt.

Diskussionsledaren skulle nog behövt styra och föra fram diskussionen mer.

Kanske skulle vara något mer uppstyrt, frågeställningar etc.

Ev. mer ledda/styrda diskussioner.

Gemensamma diskussionsgruppsredovisningar.

Upplägget för eftermiddagens diskussionsgrupper. Det blev inte så mycket diskussion. Gruppindelning och upplägg samt i relation till tidsaspekten bör ses över. (*fondenhetens medarb.*)

Lite för kort tid.

Återsamlingen, det hade varit bättre att låta grupperna fortsätta diskutera och sedan återsamla med att tacka alla osv.

Alla är vi lite fyllda av våra egna projekt. Det är intressant att höra om olika projekt men ger inte så mycket.

Svårt att höra ibland – mikrofon...?

Hade ej förbeställt myggor och projektor i smårummen, något att tänka på till nästa gång. (*fondenhetens medarb.*)

Hårda stolar :-)

Dåliga stolar i föreläsningssalen.

Den vegetariska lunchen.

Inget.

Nej.

Resterande text är från en och samma person som svarat ”Inte intressant” på både del 1 och del 2 av fråga 2 och som inte var med på eftermiddagen:

Jag kände att fokus under förmiddagen inte var riktat till pågående projekt. Den information som gavs om ESV granskning var relevant om än lite lång och mer fokus kunde varit på hur ni på fonden arbetar mot projekten. Informationen, samt uppmaningen, om att söka mer medel från kommande fonder kändes inte alls relevant för redan beviljade projekt, speciellt då ingen sådan information direkt lämnades.

Som jag förstod det var de flesta deltagarna från pågående projekt och jag hade förväntat mig mer information om hur fonden jobbar med oss. T.ex. hur går era fondbesök till, vad har ni för fokus på dessa, när ska ändringsansökningar göras, vad ingår i dessa, hur är ni på fonden organiserade, t.ex. vad gör en processanalytiker, handläggare, ekonom på fonden.

Inom vilka delar anser ni att man, i de mest förekommande fallen, ska ha kontakt med er, hur vill ni att delrapporterna ska se ut och övriga andra goda råd som ni anser att pågående projekt bör tänka på.

Det kom fram vissa såna saker, t.ex. ordning och reda, nödvändigheten av att ha ordning på tidrapporter m.m. Skulle gärna sett lite mer praktiskt information om era krav.

Som synes av det jag skriver efterfrågar jag mer praktisk information i den kontakt man har med er.

Som framkom på mötet är fonden väldigt överbelastade och underbemannade. Den delen tog dock mycket plats och kom upp vid flera tillfällen på ett sätt som jag får svårt att relatera till mitt arbete mot fonden. Det hade varit mer intressant med ”p.g.a. rådande omständigheter så kan ni få (bör ha kontakt med oss) hjälp med följande XX XX XX och vi förväntar oss av er att ni XX XX XX.

Lite förväntningar och möjligheter.

Vad avser passet med Röda Korsets projekt så märktes det tydligt skillnaden mellan stora och mindre projekt. Många saker som kom upp hade tydligt fokus på enmansprojekt. Det var lite svårt att koppla till min verksamhet. Jag skulle önskat mig en föreläsning om projektstyrning, om EU-finansiering, revision (ej ESV). Som både stora och små projekt kan ha nytta av, LFA osv.

Jag ser fram emot nästa möte. Jag tycker i grunden att det är mycket värdefulla tillfällen och har därför stora förväntningar på information m.m.

9. Tycker du att fondenheten ska ordna liknande seminarier i framtiden?

29 Ja

Nej

3 Kanske